

УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**НАУЧНАЯ ШКОЛА ПРОФЕССОРА
В.П. ЛАВРОВА:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ
(К 90-ЛЕТИЮ УЧЕНОГО)**

**Сборник научных трудов
(Москва, 26 сентября 2023 г.)**

УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАУЧНАЯ ШКОЛА ПРОФЕССОРА В.П. ЛАВРОВА:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ
(К 90-ЛЕТИЮ УЧЕНОГО)

Сборник научных трудов

(Москва, 26 сентября 2023 г.)

Москва • 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| <i>Торгаева И.Н., Бедретдинова Г.З., Галаева О.С.</i> О подготовке и проведении международной конференции «Научная школа профессора В.П. Лаврова: история и современность»..... | 3 |
| <i>Маликов С.В.</i> Об уникальном человеке и великом учителе-ученом..... | 8 |
| <i>Васильева М.А.</i> Заветы профессора В.П. Лаврова – руководство к действию для его учеников..... | 12 |
| <i>Гаврилов Б.Я.</i> Профессор В.П. Лавров: ученый, педагог, руководитель..... | 18 |
| <i>Комаров И.М.</i> Криминалистические аспекты стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе..... | 22 |
| <i>Иванов П.И.</i> Воспоминания о профессоре В.П. Лаврове – ученом, человеке и коллеге..... | 30 |
| <i>Майорова Е.И.</i> Биологические аспекты научных интересов профессора В.П. Лавров..... | 36 |
| <i>Шурухнов Н.Г.</i> От основных положений методики расследования преступлений рецидивистов к криминалистической теории расследования преступлений организованных преступных сообществ..... | 42 |
| <i>Волчецкая Т.С.</i> Влияние идей профессора В.П. Лаврова на развитие новых научных теорий и концепций (на примере криминалистического противодействия вовлечению молодежи и подростков в преступную деятельность)..... | 49 |
| <i>Исаенко В.Н.</i> Отдельные аспекты использования разработок профессора В.П. Лаврова в прокурорской деятельности..... | 54 |
| <i>Карагодин В.Н.</i> Современное состояние и перспективы развития криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию..... | 60 |

В.Н. Карагодин,
заведующий кафедрой криминалистики
Екатеринбургского филиала
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ
О ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РАССЛЕДОВАНИЮ**

Рассмотрение вопросов по заявленной теме уместно начать с признания роли профессора В.П. Лаврова как одного из основателей учения о преодолении противодействия расследованию. В работах этого выдающегося российского криминалиста обстоятельно исследовались общетеоретические положения сокрытия преступления: понятие, классификация, процессы детерминации и т.п. В одной из первых работ, подготовленных В.П. Лавровым в соавторстве с другим лидером советской криминалистики И.М. Лузгиным, приводятся положения, послужившие теоретической основой для формирования криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию¹.

Все последующие годы В.П. Лавров продолжал оригинальные научные исследования по этой проблематике, отличающиеся творческим подходом, обстоятельностью и практической значимостью.

В результате деятельности многих исследователей было разработано криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию.

Несмотря на некоторые несущественные различия, касающиеся содержания и значения отдельных признаков преодоления противодействия расследованию, сложилось устойчивое представление об этой деятельности как о умышленных действиях и ак-

¹ *Лавров В.П., Лузгин И.М.* Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение: метод. разработка для слушателей V курса вечернего отделения МФЮЗО. М.: Акад. МВД СССР, Московский фил. юрид. заочного обучения, 1980.

тах бездействия, направленных на воспрепятствование решению задач как досудебного производства, так и судебного следствия.

Устойчивость понятия, казалось бы, должна свидетельствовать об адекватном отражении сущностных признаков реально определяемого явления. Как одного из разработчиков данного понятия автора данной публикации также должна радовать незначительная его вариативность. Однако прогресс любой отрасли научного знания, в том числе криминалистики, связан с постоянным расширением сведений об изучаемых явлениях, изменением, заменой существующих парадигм. Не является исключением и понятие противодействия расследованию, которое вне всякого сомнения, является основной парадигмой рассматриваемого криминалистического учения. Уместно заметить, что в замене и корректировке нуждаются парадигмы, которые не обеспечивают решения насущных проблем практики. Появление оснований к отказу или корректировке существующих парадигм не означает, что автоматически должны быть признаны недействительными все результаты их применения¹.

Следует подчеркнуть, что необходимость замены, корректировки существующих парадигм должна быть научно доказана. Для этого недостаточно простого отрицания позитивного значения парадигмы, указания на ее несовершенство. Необходимо привести доказательства, научные аргументы несоответствия старой парадигмы реальной действительности, противоречия с ней, практической несостоятельности.

На первый взгляд преобладающие в теории криминалистики представления о понятии противодействия расследованию достаточно полно отражают существенные признаки этого вида деятельности. Тем не менее в многочисленных определениях этого понятия, в том числе разработанного автором этих строк, явно прослеживается определенная односторонность. В них практически отражается всего два признака: умышленность и направленность. Содержание же этой деятельности фактически не отражается.

Несколько односторонним выглядит подход к исследованию анализируемой парадигмы. На наш взгляд, в нем преобладает

¹ Майданов А.С. Методология научного творчества. Изд. 2-е. М.: 2011. С. 128–130.

стремление к выделению внешних признаков противодействия расследованию, отражающихся в окружающей действительности. Такой подход был вполне оправдан на этапе формирования криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию.

В тот период этот подход способствовал разработке понятия, соответствующего уровню развития отечественной криминалистики и других отраслей научного знания того времени. Современная наука характеризуется активным взаимопроникновением и широким использованием в научных дисциплинах положений других отраслей знания.

К сожалению, при разработке анализируемого понятия довольно слабо используются достижения социологии, психологии, информатики.

В социологии изучаются различные социальные системы, отношения между ними, что позволяет измерять взаимодействие указанных объектов¹. В связи с этим противодействие расследованию может рассматриваться как определенная система отношений между такими социальными явлениями, как преступность, деятельность по расследованию преступлений, преобладающие среди определенных групп населения установки на содействие или конфронтацию с этими конкурирующими видами активности.

Исследование противодействия расследованию в этом аспекте поможет более полно оценить социальную природу этой деятельности. Это в свою очередь поможет выделить социальные группы, к которым принадлежат разные типы субъектов противодействия, выявить присущие им качества, более полно исследовать мотивы, которыми они руководствуются. Данные об этом могут быть использованы для разработки мер преодоления и предупреждения противодействия.

В социальных оценках противодействия расследованию наблюдается определенная противоречивость. В большинстве случаев противодействие расследованию оценивается как негативное явление. В то же время некоторые виды противодействия

¹ Лебедев С.А. Современная философия науки: дидактические схемы и словарь: учеб. пособие. М.: Моск. психолого-социальный ин-т, 2010. С. 275.

оцениваются как социально допустимые. В частности, подозреваемые (обвиняемые), реализуя право на защиту, могут использовать любые средства, прямо не запрещенные законом. Поэтому эти участники процесса, оказывая противодействие, могут не только давать ложные показания, но и утаивать, уничтожать носители информации, прибегать к другим мерам сокрытия. Представляется, что правовая оценка противодействия расследованию не влияет на общую его характеристику как негативного социального явления. Даже если противодействие расследованию не содержит признаков правонарушения, оно не становится социально позитивным явлением.

Нуждаются в более глубоких изысканиях и психологические аспекты противодействия расследованию. Почти полвека назад В.А. Овечкин справедливо относил некоторые виды сокрытия преступления к рефлексивному управлению, заключающемуся во введении в заблуждение следователя относительно обстоятельств и участников расследуемого события¹. С учетом достижений науки психологии можно утверждать, что противодействие расследованию является разновидностью манипулятивного воздействия, состоящего в оказании скрытого влияния на субъекта расследования в целях принятия им необоснованного решения. Даже свидетель, умышленно уклоняющийся от явки к следователю, стремится добиться необоснованного решения об отказе от проведения процессуального действия, для участия в котором он приглашается. Кроме того, такой свидетель препятствует получению и фиксации в установленном порядке сведений, которыми он располагает.

Исследование противодействия с этих позиций позволяет разрабатывать и внедрять в практику контрманипулятивные технологии, включающие в себя, в числе прочего, и скрытое воздействие на субъекта, воспрепятствование расследованию.

По нашему мнению, актуально удовлетворение потребности сотрудников органов предварительного расследования в более глубоких исследованиях психологической природы противодействия расследованию. Представляется, что противодействие рас-

¹ Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1975. С. 8–9.

следованию в значительной степени обусловливается действием присущего каждому человеку инстинкта самосохранения. Тем не менее не все люди, в том числе вовлеченные в реальные процессы расследования, прибегают к противодействию. Влияние инстинкта самосохранения на принятие и реализацию решения о противодействии оказывается не изолированно, а во взаимодействии с другими свойствами личности. Сочетание определенных свойств личности позволяет выделять определенные типы субъектов противодействия расследованию, а также типичные приемы и методы осуществления воспрепятствования досудебному производству и (или) судебному следствию.

К сожалению, отсутствие детальных практических рекомендаций по преодолению противодействия, оказываемого представителями отдельных групп и типов субъектов, является одним из наиболее слабых мест учения о преодолении противодействия расследованию.

Фактически все рекомендации предлагаются без учета свойств личности субъектов преодолеваемого противодействия расследованию. Свойства личности разных типов, групп субъектов желательно изучать не изолированно, а в тесной связи с осуществляемой деятельностью. Целесообразно отслеживать влияние сочетания определенных личностных свойств субъектов на выбор и реализацию не только всего реализуемого противодействия, но и отдельных его составляющих, а также приемов выполнения типичных действий и операций. В числе факторов, влияющих на принятие, реализацию решения о прекращении, продолжении, изменении оказываемого противодействия, полезно выделение средств, методов, приемов, применяемых субъектами органов расследования и оперативно-розыскной деятельности.

Уместно заметить, что анализируемые практические рекомендации нередко излагаются разрозненно, в лучшем случае для проведения отдельных следственных действий. Так, один из авторов, признавая системный характер противодействия расследованию должностных преступлений, рекомендации по его преодолению излагает применительно к проведению допросов подозреваемого (обвиняемого), опознанию, следственному осмотру; ис-

следованию электронных носителей информации¹. При этом рекомендации подготовлены без учета типичных свойств личности субъектов, содержания уже выполненных и осуществляемых операций по противодействию расследованию названных видов преступления.

Творческое использование системно-структурного подхода, детализация объекта исследования анализируемого учения и конкретных изысканий дают возможности для обогащения теории преодоления противодействия расследованию и разрабатываемых в его рамках практических рекомендаций.

В эпоху стремительного проникновения компьютерных технологий во все сферы деятельности человека нельзя оставить без внимания возможности их применения в целях распознавания и преодоления противодействия расследованию. Оптимальным вариантом является создание программного продукта, позволяющего производить машинную обработку собранной в ходе конкретного уголовного судопроизводства информации, сравнение ее с данными о типичном поведении субъектов, обладающих аналогичными свойствами личности, в условиях сходных ситуаций и предложение на этой основе практических рекомендаций по преодолению оказываемого противодействия. К сожалению, сторонники так называемой цифровой криминалистики ограничиваются декларативными рассуждениями о преимуществах современных технологий. Не дожидаясь решений ученых, некоторые следователи уже предпринимают успешные попытки выявления с помощью компьютерных технологий отдельных скрываемых обстоятельств, нераскрытых преступлений. В частности, имеются примеры создания программ, позволяющих анализировать активность отдельных субъектов общения в электронных сетях в связи с подготовкой, совершением и сокрытием преступления. Все более широкое применение находят программы позволяющие анализировать топографию перемещения, интенсивность и адреса соединений аппаратов мобильной и электронной связи субъектов совершения преступления.

¹ Головина Е.В. Противодействие предварительному расследованию должностных преступлений и криминалистические особенности его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2019. С. 13–14, 19–21.

Хочется надеяться, что попытки подобного использования современных технологий будут продолжены и надлежащим образом оценены в теоретических изысканиях.

В заключение следует признать, что учение о преодолении противодействия расследованию, несмотря на отмеченные недостатки, находится в поступательном развитии. Возможности дальнейшего совершенствования этой криминалистической теории не исчерпываются отмеченными направлениями. Думается, что последующие исследователи найдут и другие пути для развития анализируемого учения.

О.П. Грибунов,
первый проректор – проректор
по научной работе Байкальского
государственного университета,
доктор юридических наук, профессор

НАУЧНЫЙ ВКЛАД ПРОФЕССОРА В.П. ЛАВРОВА В РАЗВИТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД СССР, полковник внутренней службы в отставке Владимир Петрович Лавров относится плеяде великих ученых-криминалистов, которые на высоком академическом уровне, фундаментально занимались изучением проблем криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Пройдя славный путь службы в органах внутренних дел, до последних дней своей жизни он был поглощен наукой...

Профессор В.П. Лавров автор более 300 научных трудов, а также учебников, учебных пособий по криминалистике, цитируемость которых подтверждает ценность и авторитетность мысли профессора. Владимир Петрович осуществлял плодотворную научно-педагогическую деятельность, в том числе по направлению подготовки научно-педагогических кадров. Под научным руководством профессора В.П. Лаврова более 50 соискателей защитили кандидатские и докторские диссертации.